

Из цикла "Философские беседы"

Л. Е. БАЛАШОВ

**ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ГРОЗИТ
ГИБЕЛЬ ОТ ДЕПОПУЛЯЦИИ,
ЕСЛИ...**

**(арабески мысли,
отрывки из книг,
рукописей)**

МОСКВА • 2009

Балашов Л. Е.

Человечеству грозит гибель от депопуляции, если...

(арабески мысли, отрывки из книг, рукописей). — М., Издание автора, 2009. — 31 с.

*Отзывы и предложения направлять по адресу:
Россия, 115583, Москва, Воронежская ул., д. 9, кв. 110*

Телефон: (495) 397-77-91

E-mail: lev_balashov@mail.ru

На сайте “<http://balashov44.narod.ru>” размещены электронные тексты свыше 20-и книг автора

ISBN 5-87532-109-3

© Балашов Л.Е., 2009

ОГЛАВЛЕНИЕ

1.1. Продолжение человеческого рода, биологическое бессмертие человека	3
1.2. Эстафета родовой жизни	7
2. Любовь, семья, дети	12
2.1. Любовь	12
2.2. Семья, дом	14
2.3. Дети	15
3. Коренной порок современной системы образования	16
4. Современный многоэтажный город — это воистину черная дыра человечества как биологического вида	19
5. О ценностях рода	21
6. Воспитание подрастающего поколения в духе продолжения (бессмертия) рода, жизни	22
7. Распространение-пропаганда гомосексуализма — зараза антикультуры и погибель человечества	22
8. Из Дневника размышлений (см. мой сайт)	27
8.1. По поводу рекламы «Золотого компаса» в информационной программе НТВ, очередного блокбастера с неперемной борьбой добра со злом. 6-17 декабря 2007 г.	27
8.2. По поводу одной сцены в фильме «Гараж» (1979 г., реж. Э. Рязанов). 16 ноября 2007 г.	28
8.3. Минусы индивидуализма. 16 июня 2007 г.	29

1.1. Продолжение человеческого рода, биологическое бессмертие человека

Бессмертия ради сопутствует всему рачительная эта любовь

Платон, Пир 208b

Поскольку личное бессмертие невозможно, постольку перед людьми всегда стояла и будет стоять проблема продолжения рода, воспроизведения себе подобных. Как говорил Платон, смертное, в отличие от божественного, не остается всегда одним и тем же, но устаревая и уходя, оставляет новое свое подо-

бие.

Пока люди не изобрели иной способ воспроизведения себе подобных, они должны рожать-растить детей и решать связанные с этим проблемы любви, брака и семьи.

Прежде всего, о **проблеме рождаемости**. Социологи и демографы давно уже бьют тревогу: падает рождаемость, все более угрожающими становятся факторы, ведущие к *депопуляции*, т. е. вымиранию населения. Демографы называют порог — 2,15 ребенка на одну женщину (семью), — ниже которого происходит уменьшенное воспроизводство человека. Имеются уже целые страны, в которых уровень рождаемости значительно ниже этого порога. Так, в Германии он ниже 1,2 ребенка на одну женщину (семью). Не лучше положение в России, особенно в последние годы.

Социолог и демограф А.И.Антонов пишет: «Российская семья сейчас в кризисе. Все эти алименты и прочие "прививки" — это слабые попытки семью отремонтировать. Хотя нам надо семью создавать заново и укреплять. Чтобы страна не вымирала, каждая российская семья должна рожать 2,8 детей. А у нас этот показатель равен 1,8! У нас только 6,6% семей с тремя и более детьми. Если добавить 28% с двумя детьми, получается, что только одна треть российских семей выполняет репродуктивную функцию. Треть рождений происходит вне брака. А из сложившихся и зарегистрированных семей через 9 лет половина разводится. И половина из тех, кто развелся, больше не создает семью. Вот вам и демография!» (См.: <http://vip.subscribe.ru/person/390>)

Бич современного культурного общества — малодетная семья (однодетные и двухдетные семьи). Демографы подсчитали, что если бы все семьи были двухдетными, то население страны уменьшилось бы вдвое через 350 лет. А если бы все семьи были однодетными, то оно уменьшилось бы вдвое уже через 53 года. Дело как раз идет к тому, что преобладающей формой семьи становится однодетная. Более того, сама семья как социальный институт распадается. И это понятно. *Возникла ситуация порочного круга. Малодетность приводит к тому, что последующие поколения людей, выросшие в малодетных семьях, утрачивают необходимые качества для совместной жизни в семье, вследствие чего заключаемые браки становятся все менее и менее прочными.*

Факты таковы, что современному цивилизованному обществу грозит медленная смерть, если не будут предприняты серьезные меры по повышению рождаемости, укреплению семьи или ее преобразованию в иной социальный институт, благоприятный для воспроизводства человека.

Обращаю внимание читателя: речь идет именно о цивилизованном обществе. В странах “третьего мира” наблюдается обратная картина. Медленная смерть им пока не грозит. Но о них нельзя говорить как о цивилизованных, культурно развитых странах.

В целом для человечества важно соединение двух важнейших факторов жизни: нормальное воспроизводство населения и прогресс культуры, цивилизации. Пока людям не удастся сколько-нибудь удовлетворительно соединить эти два фактора. На одном полюсе мы наблюдаем расширенное воспроизводство жизни при недостатке ее качества, культуры. На другом полюсе — улучшение качества жизни, прогресс культуры, но: при убывающем народонаселении. (По поводу качества жизни см. более подробно ниже).

Как видим, проблема “делания” бессмертия самым тесным образом связана с проблемой рождаемости и, соответственно, с проблемами любви, брака и семьи. Все наши успехи в области науки и техники, все наши культурные достижения ломаного гроша не стоят, если не будет решена проблема воспроизводства человека. В результате депопуляции, вымирания просто некому будет пользоваться плодами науки, техники, культуры. Современное общество развивается однобоко и рискует оказаться невольным самоубийцей. Нужен сбалансированный подход. Логика “делания” бессмертия требует, чтобы проблемам воспроизводства человека уделялось, по крайней мере, не меньше внимания, чем развитию экономики, науки, техники, культуры. Пока этого нет. Взять хотя бы любовь. Она находится как бы в фокусе проблем воспроизводства человека. И что же? Может ли общество “похвастаться” достаточным вниманием к нуждам и запросам любви? Нет, конечно. Когда любящие молодые решают создать семью, то далеко не всегда они имеют возможность “свить свое гнездо”, т. е. жить совместно в нормальных жилищных условиях. Далее, очевиден такой факт, как ухудшение благосостояния семьи в результате рождения ре-

бенка. Имеющие детей явно проигрывают в экономическом отношении тем, кто не имеет детей. Труд родителей настоящему не оценен обществом. Можно прямо сказать: **современное общество проводит антидетскую политику**. Такая политика близорука и чревата медленной смертью общества.

Вот, например, как в ООН понимают качество жизни. Прочитал в Интернете (20 октября 2007 г.) следующую заметку:

«Норвегия признана раем земным по качеству жизни»

Журнал The Economist опубликовал очередной ежегодник Pocket World in Figures («Мир в цифрах, карманное издание»). The Daily Telegraph приводит основной рейтинг книги: первую двадцатку стран по качеству жизни. Лидером рейтинга стала Норвегия, за ней идут Исландия и Австралия. Замыкает список Новая Зеландия. В двадцатку вошли также Швеция и Дания, традиционно славящиеся своим качеством жизни. Не остались в стороне и США — им принадлежит восьмая позиция списка. The Daily Mail уточняет, что рейтинг основан на индексе развития человеческого потенциала (Human Development Index, HDI), разработанного ООН. Он рассчитывается по трем основным показателям: ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень образованности населения и уровень реальных доходов населения».

Обратите внимание: ООН качество жизни определяет по трем основным показателям: "ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень образованности населения и уровень реальных доходов населения". Ни один из этих показателей ничего не говорит о качестве родовой жизни человека. Они говорят лишь о качестве индивидуальной жизни (продолжительность жизни, образованность и уровень доходов). Вот вам и мнение нынешних "образованных" людей! Качество жизни они понимают в соответствии с полученным ими односторонним образованием как сугубо качество индивидуальной жизни. А то, что качество жизни невозможно без родовой составляющей — им невдомек. Ведь жизнь в целом — это не только жизнь индивида, но и жизнь рода! Жизни индивида не существует без (и вне) жизни рода. Мы появляемся на свет и вырастаем благодаря родителям! В свою очередь и мы должны произвести на свет и вырастить детей. Иначе прекратится жизнь человечества, жизнь вообще. А может ли быть жизнь человека качественной, если за ней следует пустота, если она обращается в ничто? Нет, конечно. Поэтому качество жизни — не только качество инди-

видуальной жизни, но и качество родовой жизни! Следовательно, в число основных показателей качества жизни должен входить и такой показатель, как наличие детей (не меньше двух-трех). Да, этот показатель вступает в определенное противоречие по крайней мере с двумя из трех указанных показателей качества жизни. Ну что ж, качество жизни и на самом деле противоречиво. И оно тем выше, чем больше удастся минимизировать это противоречие, добиться определенного баланса разных сторон жизни. По-настоящему счастлив тот, кто добивается успеха и в творчестве (в профессии), и в любви (в семье, в продолжении рода).

А пока цивилизованное человечество в лице экспертов ООН будет определять качество жизни только как индивидуальное, до тех пор это цивилизованное человечество будет сокращаться как шагреновая кожа и просто вырождаться. Если бы в число основных показателей качества жизни включали наличие не менее двух-трех детей, то картина рейтинга стран по качеству жизни была бы совсем иной.

Создается впечатление, что цивилизованное человечество забыло о продолжении рода и едва терпит эту свою обязанность (по формуле "поскольку, постольку" или по остаточному принципу). И о качестве жизни и о свободе человека в западных странах говорится почти исключительно как индивидуальных категориях, касающихся жизни отдельного человека.

Нужно, наконец, осознать важность охраны самого человека как живого существа, как уже осознали важность охраны окружающей среды. Нужно осознать, наконец, необходимость неотложных мер по налаживанию устойчивого воспроизводства человека (не за счет "плодовитости" сельских жителей, которых становится все меньше и меньше, а за счет разумно организованного, сбалансированного труда, отдыха и быта городских жителей, за счет изменения менталитета российского общества).

1.2. Эстафета родовой жизни

Некоторые игнорируют возможность потенциального бессмертия или, попросту говоря, наплевательски относят-

ся к тому, что будет после смерти. Наиболее ярко это отношение выражено в известном высказывании Людовика XV — “После нас — хоть потоп”. В самом деле, некоторых не прельщает перспектива жизни после смерти. Стремление к бессмертию им кажется проявлением пустого тщеславия или даже выражением мистического умонастроения. Эти люди упускают из вида, что потенциальное бессмертие — не просто жизнь после смерти. Правильнее понимать его в более широком смысле — как *эстафету жизни*. Нам дали жизнь, нас воспитали, образовали, мы пользуемся плодами культурной деятельности предшествующих поколений. Поэтому и мы должны дать жизнь другим, внести свою лепту в сокровищницу человеческой культуры. На нас жизнь не замыкается; она лишь звено в цепи жизни человечества. Прекрасно сказал Бернард Шоу: “Я придерживаюсь мнения, что жизнь моя принадлежит обществу... Я хочу полностью истратить себя к моменту, когда умру, ибо чем больше я работаю, тем больше я живу. Жизнь сама по себе радует меня. Жизнь для меня не тающая свеча. Это что-то вроде чудесного факела, который попал мне в руки на мгновение, и я хочу заставить его пылать как можно ярче, прежде чем передать грядущим поколениям”¹.

То, что Б. Шоу сказал о себе, относится ко всем людям. ***В эстафете родовой жизни человек должен стремиться к тому, чтобы факел его жизни не угас прежде, чем он передаст огонь другим людям, другим поколениям.***

Жизнь — самоподдерживающийся процесс и, как видим, не только в смысле самосохранения, но и в смысле продолжения рода, сохранения и развития-прогресса культуры. Жизнь истинная, — писал Л. Н. Толстой, — есть только та, которая продолжает прошедшую, содействует благу жизни современной и благу жизни будущей”. Как просто и вместе с тем сильно сказано! В другом месте Толстой объясняет, почему именно такую жизнь считает истинной: “Человек может рассматривать себя как животное среди животных, живущих сегодняшним днем, он может рассматривать себя и как члена семьи, и как члена общества, народа, живущего веками, может и даже непременно должен (потому что к этому неудержимо влечет его разум) рассматривать себя как часть всего бесконечного мира, живущего

¹ См.: Хьюз Э. Б.Шоу. М., 1966. С. 127.

бесконечное время. И потому разумный человек должен был сделать и всегда делал по отношению бесконечно малых жизненных явлений, могущих влиять на его поступки то, что в математике называется интегрированием, т. е. устанавливать, кроме отношения к ближайшим явлениям жизни, свое отношение ко всему бесконечному по времени и пространству миру, понимая его как одно целое¹. Все правильно здесь за исключением маленького штриха: Толстой неправильно противопоставляет человека животному как якобы живущему сегодняшним днем. Животные, как мы уже говорили раньше, по-своему жаждут бессмертия, “делают” его. Если бы они жили только одним днем, то давно бы сгнули с лица Земли. В противопоставлении человека животным, в его возвеличивании перед животными мы усматриваем определенную идеалистическую (нереалистическую) тенденцию во взглядах великого писателя².

Потенциальное бессмертие одинаково “смотрит” в будущее и прошлое. В будущее — с точки зрения того, что оставляет после себя человек. Это проблема следа. В прошлое — с точки зрения того, как продолжается жизнь и дело других в нем самом. Это проблема продолжения рода, освоения культуры, “вживления” в культуру подрастающего человечества.

В первом случае потенциальное бессмертие — дело самого субъекта бессмертия. Во втором случае оно переживается и осваивается теми, кто принял от ушедших, уходящих людей-поколений эстафету жизни.

Человек, стремящийся к бессмертию, должен рассматривать себя не просто в плане жизни для будущего, для других, следующих поколений, а как **звено в цепи бессмертия**, т. е. и в том смысле, что **в нем самом** продолжается жизнь предыдущих поколений. **Чтобы иметь право на свое собственное бессмертие, человек должен пережить в себе бессмертие других,**

¹ Толстой Л.Н. Полн.собр.соч.. Т. 35. С. 161.

² Толстой говорил еще в уничижительном смысле о “животной личности” в человеке. Между тем мы не так уж далеки от меньших братьев наших. Миллиарды лет развивалась и совершенствовалась живая природа. Человек со своей духовностью развивается каких-то несколько десятков тысяч лет. Было бы большим самомнением считать, что все, чем обладает человек, он приобрел в эти несколько десятков тысяч лет.

живших до него людей. Если этого нет, то можно сказать заранее, что он обречен на бесплодие и забвение.

Как жизнь предков продолжается в жизни потомков, так и жизнь гениев прошлого продолжается в нас самих, в жизни сегодняшних гениев. Ньютон как-то сказал, обращаясь к Гуку: “То, что сделал Декарт, было шагом вперед. Вы прибавили к этому новые возможности... Если я видел дальше, то потому, что стоял на плечах гигантов”¹. Видите, как считает Ньютон: он стал гигантом мысли потому, что *стоял на плечах гигантов*. Какое удачное выражение! Ясно, что стоять на плечах гигантов — не такая уж простая задача. Нужно ведь на них “вскрабкаться”, соответствовать, быть конгениальным. В другую эпоху и в другой связи Р. Шуман сказал, что понять гения может только гений. И в самом деле, если ты понял, осмыслил, пережил труд и творчество другого, то заслужил этим право нести факел бессмертия. Да дело не только в том, что ты “заслужил”, а в том, что ты *загорелся* и волей-неволей несешь в себе эстафетный факел. На примере музыкального творчества и восприятия музыки это особенно хорошо видно. Когда слушаешь музыку Бетховена, Чайковского, или Рахманинова, то переживаешь их творения, их мысли и чувства, наверное, так же, как переживали они сами. Через музыку они вливают в тебя огонь своей души. Таким образом их жизнь продолжается в тебе. Притом не просто какие-то общие моменты жизни, а весь их неповторимый, индивидуальный облик, запечатленный в их творениях. Разве можно спутать симфонию Бетховена с чем-либо другим? Нет, никогда! Слушаешь, например, его Героическую симфонию и такое ощущение, будто он здесь, рядом, в тебе самом. Невольно заражаешься его энергией, силой духа и хочется быть героем, хочется создать нечто подобное, под стать гению Бетховена. Так продолжается жизнь, жизнь рода и культуры.

Выше приводились разные примеры потенциального бессмертия. Они указывают на то, что потенциальное бессмертие многообразно по своему содержанию, выражается в различных видах и формах. Здесь впору говорить об упорядочивании, классификации видов и форм этого феномена жизни.

¹ Ньютон. Письмо к Гуку. Цит. по: Володин В. И тогда возникла мысль. М., 1980. С. 60.

Мы видим, по крайней мере, два *параметра* потенциально-го бессмертия: полноту и глубину (степень).

Полнота потенциального бессмертия — это бессмертие, обусловленное полнотой жизни, наличием в ней основных моментов: любви, приносящей детей, и творчества. Если одного из этих моментов нет, то и жизнь представляется неполной и даже ущербной. В таком случае и потенциальное бессмертие не обладает нужной полнотой.

Глубина (степень) потенциального бессмертия — это то, как далеко вглубь прошедшего проникает взор человека и как долго сохраняется оставленный им след.

Наверное, самое короткое бессмертие — это бессмертие любви, продолжение жизни в детях. Ведь оно ограничено рамками жизни детей после смерти родителей. Внуки лишь отчасти продолжают жизнь дедов, а потомки, родившиеся после смерти предков, имеют с ними еще более отдаленную связь. Однако и это короткое потенциальное бессмертие имеет различную глубину, определяется тем, как к нему относится человек. Если он не только дал жизнь детям, но и воспитал их так, что они в свою очередь продолжают родовую жизнь, воспитывают своих детей в том же духе, то его потенциальное бессмертие глубже, значимее того продолжения жизни в детях, которое не идет дальше детопроизводства. Человек должен быть по-своему дальновиден в любви и в семейной жизни вообще. Ему нужно думать не просто о детях, а о том, чтобы заложить в них уважение к предкам и сознательное стремление к дальнейшему продолжению рода. Ведь не секрет, что родители часто не думают об этой стороне воспитания детей. Они либо стремятся воспитать просто хороших людей (а это утопия: просто хороших людей не бывает), либо думают лишь о профессиональной или творческой судьбе детей. Дети же, помимо всего прочего, должны продолжить род. Воспитание их в духе уважения к детопроизводству, животворчеству — отнюдь не простая задача. Жизнь мстит тем, кто об этом забывает. Сколько уже родов, генеалогий кануло в лету из-за пренебрежительного отношения к животворчеству! Вырождение, вымирание грозит тем человеческим сообществам, которые легкомысленно относятся к ценностям продолжения рода.

Бессмертие дела, творчества тоже может иметь различную глубину. Об этом мы говорили выше, в предыдущем разделе.

Бессмертие творчества может быть не только долговечнее продолжения жизни в детях, но и, как сказал поэт, “бронзы литой прочней”. Все зависит от человека. Совершенно ясно, например, что бессмертие гения неизмеримо обширнее, долговечнее бессмертия таланта. О. Бальзак говорил: “Великие гении опередили века, некоторые таланты опережают только годы”. Еще раньше М. Монтень говорил: “Людям дюжинным дано зреть плоды своих дел; семена, разбрасываемые гениальными натурами, всходят медленно”.

Конечно, не каждый может стать гением. Но стремиться в творчестве к все более значительным достижениям — долг каждого творческого человека. В нравственном смысле все более значительные достижения суть не что иное, как все более значительные услуги человечеству. Да и *сам* человек получает наибольшее удовлетворение от наиболее высоких результатов своей деятельности. “Самый счастливый человек тот, — говорил Д. Дидро, — кто дает счастье наибольшему числу людей”. Действительно, человек должен заботиться о благе и счастье не только в рамках своего личного “я”, а в масштабе всего общества. Только тогда он будет истинно счастлив, а **имя и дело его переживут века**.

2. Любовь, семья, дети

2.1. Любовь

Без любви не может быть полноценной счастливой жизни. В ней проверяются-проявляются все достоинства человека и, в свою очередь, она развивает их дальше, совершенствует.

Любовь — эпицентр семейной жизни, начало воспроизводства жизни, умножитель жизни, делательница новой жизни.

Любовь — солнце жизни, мощнейший двигатель-фактор жизни, благодаря которому и другие ее стороны и сама она в целом, обретают смысл-значение, обогащаются, расцветиваются тысячами красок. Под лучами любви всё представляется в самом лучшем свете, сама жизнь не только обретает смысл, но и становится постоянным источником радости-наслаждения. Любящий человек предрасположен к добру, к гармоничным отношениям с другими людьми, вообще со всем миром. Любящий человек, безусловно, любит природу, животных, растения.

Любящий человек любит себя, свое тело и душу, свою любовь, хочет соответствовать ей, ее чарующей красоте-гармонии, хочет быть лучше, учиться, совершенствоваться до бесконечности, творить, созидать, дерзать, быть достойным предмета любви (любимой или любимого).

Любовь имеет величайшую ценность благодаря тому, что она является одним из самых сильных источников положительных эмоций, наслаждения и радости. А значение положительных эмоций трудно переоценить. Они ободряют, мобилизуют и, с другой стороны, смягчают действие разных стрессоров. Если положительных эмоций мало, то жизнь постепенно превращается сначала в прозябание, пустое существование, а затем в самый настоящий ад.

Без любви, без любовных утех человек лишается значительной части положительных эмоций. Он может стать из-за этого мизантропом, психопатом, быстро увядать, дряхлеть, стареть и т.д.

Недостаток любви — это не только недостаток положительных эмоций. Свято место пусто не бывает. Положительные эмоции замещаются отрицательными. Последние порождают либо депрессию, угнетенное состояние, скуку (пустоту жизни), либо раздражительность, озлобленность, агрессию. Много, очень много проблем возникает от недостатка любви. Человек часто и не подозревает об этом. Например, *большая* часть конфликтов с людьми вызвана отсутствием или недостатком любви в жизни человека. Человек нелюбящий или малолюбящий в лучшем случае холоден-равнодушен к людям, а в худшем — раздражителен-зlobен. Или проблемы со здоровьем. Недостаток любви — ненормальность. А ненормальность дурно влияет на состояние здоровья.

В жизни должна быть определенная *сумма любви*. Она равна примерно половине жизни. Человек должен быть постоянно настроен на волну любви, по-хорошему озабочен ею, стремиться к ней, делать всё для того, чтобы она была, продолжалась, совершенствовалась. Ни один день жизни не должен быть потерян для любви.

Любовь — естественный защитник от пороков. Если она служит злу, то это для нее привходящее обстоятельство. В большинстве случаев она *нормальна*, т. е. такая, какой она

должна быть или имеет место у большинства мужчин и женщин.

2.2. Семья, дом

Семья — это дом любви, место ее пребывания. Вне семьи любовь неполна, ущербна. В семье любовь реализуется во всех своих ипостасях: как половое общение, как любовь к родителям и любовь к детям.

Семья — это и просто **Дом**. Без семьи нет дома, а без дома нет семьи. В коммунистическую эпоху в нашей стране слово «домохозяйка» стало чуть ли не бранным, оскорбительным. Да и слово «дом» в значительной мере обесценилось, стало обозначать чаще некое безликое многоэтажное сооружение с рядом комнат (коридорная система, коммуналка) или отдельных квартир-клеток. Это извращение жизни. Быть хозяином или хозяйкой дома — величайшая ценность. Не надо только понимать домашнее хозяйство узко, лишь как обеспечение удобств, порядка и чистоты в доме. Вести дом — это наладить, поддерживать, развивать, совершенствовать жизнь семьи в определенном пространстве-времени со всеми ее атрибутами: супружеством, отцовством-материнством, культурой быта, любовью-дружбой-общением с самыми близкими людьми, животворчеством.

Примером настоящей Домохозяйки была Наталья Петровна Кончаловская, писательница, жена писателя Сергея Михалкова, мать, воспитавшая троих детей, в том числе таких прекрасных как Андрей Кончаловский и Никита Михалков...

Нужно стремиться жить отдельным домом с отдельным участком земли. Только тогда семья может полноценно жить и развиваться. **Нынешние многоэтажные города, многоквартирные дома — это черная дыра человечества как биологического вида** (см. об этом подробнее ниже, п. 4).

И. Кант говорил: «Человек без дома — потенциальный преступник». Сказано резко, но верно по существу. Человек без дома — перекаати поле, пустоцвет.

2.3. Дети

И вершина любви —
Это чудо великое — дети!

К. Ваншенкин

Если дом не наполняется детьми, то он
наполняется призраками

Наличие детей является мощным фактором жизни. Без них жизнь наполовину теряет смысл. Дети — плоды творчества самой жизни, животворчества; они олицетворяют собой эстафету жизни — от настоящего к будущему. Они — представители будущего в настоящем, цветы жизни (и не только в смысле ее украшения, а и во всех других смыслах).

Малые дети дают ощущение бесконечной нежности, любви, счастья и радости жизни.

Подростки дают ощущение вечной молодости, юности, свежести, чистоты, энергии.

Взрослые дети — это опять малые дети, дети детей, внуки, это гарантия от одиночества в старости, естественные помощники в старости.

В семье должно быть не меньше двух-трех детей. Это нужно не только для сохранения численности населения на определенном уровне, для воспроизводства поколений в количественном плане, но и для обеспечения **качества родовой жизни**. Единственный ребенок в семье — это не только уменьшенное воспроизводство человека, но и потеря качества человека как родового существа, потеря его **способности** к воспроизведению себе подобных. Ведь единственный ребенок в семье (т. е. ребенок в отсутствии братьев и сестер) лишается многих необходимых качеств и свойств, которые делают его способным к нормальному общению, к нормальному физическому и духовному развитию и, в конечном счете, к качественному продолжению рода. Ни ясли, ни детский сад, ни школа не восполняют **дефицита общения** с себе подобными, который имеет место у единственных детей в семье.

Я наблюдал за своей внучкой до 4-х лет и свидетельствую: она ведет себя **гораздо активнее** во взаимодействии с себе подобными (мальчиками и девочками примерно ее возраста), чем в обществе

взрослых (родителей, бабушек, дедушек, дядей и тетей). А это значит, что она лучше развивается (физически и духовно), у нее появляется реальный опыт взаимодействия с себе подобными, что очень важно для будущих взрослых отношений с мужем, с подругами, друзьями, коллегами и т. д. А когда она общается с младшими, то у нее появляется и растет опыт старшего, опыт материнства (игра с куклами не заменяет взаимодействия с младшими).

3. Коренной порок современной системы образования

Один из серьезных недостатков в нынешней системе образования: **ориентация почти исключительно на подготовку специалистов-профессионалов. И здесь мы видим два отрицательных последствия.**

Первое: очевидная недооценка подготовки подрастающего поколения как будущих жен и мужей, отцов и матерей.

Современные школа и вуз готовят людей к работе в сфере производства, управления, науки и культуры, т. е. для того, чтобы они производили материальные и духовные блага. А вот готовить людей как будущих жен и мужей, как отцов и матерей, т. е. для животворчества (воспроизводства живой жизни) — этим школа и вуз практически не занимаются. Отсюда падение рождаемости, большой процент разводов и т. п. негативные феномены современной жизни.

Я думаю, есть прямая связь между снижением рождаемости в развитых странах мира, в России и увеличением количества образованных людей. **Образованная часть населения не воспроизводит себя.** Особенно это касается людей с высшим образованием. Существует по этому поводу мнение, что де образованность несовместима с таким грубо материальным процессом как рождение детей и уход за ними и поэтому образованные люди рожают меньше, чем необразованные, что де необразованным людям делать нечего, как рожать детей и т. д., и т. п. Я на это скажу: данное мнение — мнение людей, образованных как раз таким односторонним образом. Круг, как говорится, замкнулся. Многие образованные люди не чувствуют и не понимают такой очевидной вещи, что они помимо всего прочего должны передать эстафету жизни другим поколениям (в виде

хотя бы двух-трех детей). Когда образованных людей было немного и они были, так сказать, в подавляющем меньшинстве, это их мнение и поведение не отражалось сколько-нибудь значимо на демографии. Но вот во второй половине XX века процент образованных людей в структуре общества значительно вырос. Не только среднее, но и высшее образование становится массовым. Это значит, что образованные люди, оказывая все более существенное влияние на демографию в сторону катастрофического снижения рождаемости, могут погубить человеческий род. Вывод: нужно коренным образом менять систему образования, чтобы **образованные** люди перестали пренебрежительно относиться к ценностям рода.

Могут сказать: не дело школы, а тем более вуза — заниматься подготовкой к семейной (супружеской и родительской) жизни. Да, это было бы так, **если бы школа и вуз не отнимали у учащегося-студента лучшую и львиную долю его времени жизни (утро и день, пять-шесть дней в неделю)**. Спрашивается, когда же и где человеку образовывать себя как супруга и родителя? В вечерние часы, во время отдыха, на улице, в подворотнях и подъездах?

Ясно, что в образовании мы не можем игнорировать такую существенную составляющую его жизни, как жизнь в семье, продолжение рода, животворчество.

Я считаю: в школе и вузе нужно ввести предметы, которые готовили бы подрастающее поколение к супружеской и родительской жизни. По крайней мере, два предмета нужно ввести в обязательном порядке: это «теория и практика семейной жизни» и «родительская педагогика (теоретическая и практическая)». Соответственно, нужно пересмотреть учебные программы в сторону сокращения количества часов абстрактных и профилирующих предметов.

Второе: явно недостаточное внимание к тому, чтобы формировать человека в целом, как личность, как гражданина. Конкретно это выражается в том, что предпочтение отдается профилирующим предметам, а предметы, которые формируют и развивают личность-гражданина (философия, история и т. п.), находятся как бы на заднем плане и постоянно дискриминируются (меньшая зарплата преподавателям, неудобное расписание занятий, зачетов и экзаменов, сокращение учебных

часов и т. д.).

Что в итоге выходит в результате такого перекаса? Профессиональный крестинизм, имморализм (моральный индифферентизм) или, еще хуже, асоциальность, аморализм, преступная деятельность. Всем известно, как опасен человек, который приобрел знания и умения, стал профессионалом, но лишен напрочь нравственных, человеческих, гражданских ориентиров. Вот пример: хакеры, взламывающие сайты банков и подобных учреждений. Это, как правило, хорошо подготовленные специалисты в своей области, но безнравственные люди. В одном документальном фильме о них так и говорится: *«К сожалению, их знания и умения были направлены не в нужное русло»*. Вот-вот: гипертрофированная ориентация в вузах на подготовку специалистов-профессионалов ведет к тому, что плодятся-размножается новый тип негодяев-преступников: тип **высококвалифицированных** негодяев-преступников. Они представляют серьезную угрозу обществу.

Нынешняя система образования в России как система **массового** образования существует несколько десятков лет (где-то с двадцатых годов XX века), а высшее образование вообще только недавно стало приобретать черты массового (в Японии оно уже стало обязательным для всех; недалеко время, когда и у нас оно будет обязательным). Иными словами, эта система образования еще не успела по-настоящему навредить обществу, а тем более погубить его. Однако, если она будет продолжать действовать в том же виде дальше, еще сотню лет, то можно ожидать вырождения, значительной депопуляции ныне живущего коренного населения страны. А депопуляция коренного населения страны приведет к тому, что территорию страны тем или иным способом (ползучей миграцией или завоеванием) займут народы из других стран, которые плодятся и размножаются.

Нынешняя система образования в России, если мы ее не изменим коренным образом, приведет к быстрой (по историческим срокам) смерти России.

На Западе система образования во многом имеет те же недостатки. И там общество ждет подобная судьба.

Правда, есть некоторые различия. Так, насколько мне известно, в системе образования США (в школах, колледжах и вузах) уделяется значительно больше внимания физической культуре и спорту, чем у нас в России. Соответственно физкультурой и спортом у нас занимаются около 8 процентов населения, а в США — 30-40 процентов (информация конца января 2002 г. в связи с заседанием Госсовета РФ 1 февраля по вопросам развития физической культуры и спорта в стране).

Интересно сопоставить динамику снижения рождаемости и динамику повышения процента людей со средним и высшим образованием (у нас и за рубежом). Мне думается, здесь будет определенная корреляция.

Современное образование убивает человечество; это настоящая черная дыра человечества как биологического вида. Рост населения Земли в настоящее время идет исключительно за счет необразованных и малообразованных представителей рода человеческого, живущих в основном, в странах, не относящихся к золотому миллиарду, и преимущественно в сельской местности.

4. Современный многоэтажный город — это воистину черная дыра человечества как биологического вида

Обращает на себя внимание проблема жизни-проживания в многоэтажных домах. Человечество в XX веке избрало отнюдь не лучший вариант решения жилищной проблемы, построив многоэтажные города. **Многоэтажный город — это воистину черная дыра человечества как биологического вида.** Сокращение рождаемости, депопуляция в значительной мере обусловлены проживанием людей в многоэтажных домах. **Квартира в таком доме подобна клетке для зверей в зоопарке;** она отнюдь не способствует воспроизводству человека как живого существа. В этих квартирах мы удаляемся от матери-природы физически, биологически, умственно и теряем силу как Антей, оторванный от Земли.

Представьте себе, малые дети, живущие в квартире на верхних этажах (выше 2-го), так просто уже не выйдут во двор по-

гулять (как это было в крестьянском доме). А ведь им нужно много двигаться и нужны гораздо более разнообразные условия обитания (намного больше, чем это позволяет современная квартира). В итоге растут хилые в физическом отношении дети. (Известно, кстати, что городские дети физически и биологически явно уступают деревенским; они менее способны к деторождению по сравнению с деревенскими).

То же самое взрослые. Лишний раз они не выйдут во двор, на улицу. А это значит, что они меньше двигаются по сравнению с живущими в отдельном доме с участком.

Третье. И дети, и взрослые по-настоящему лишены свежего и свободно циркулирующего воздуха. Их легкие дышат большей частью неподвижным, застойным воздухом с повышенным содержанием углекислого газа и с почти полным отсутствием озона, отрицательно заряженных ионов.

Четвертое. Живущие в многоквартирном доме лишены, как правило, возможности отдыхать, играть и работать на придомовом участке, в естественной природной среде, выращивать цветы, содержать огород и сад.

Пятое. Проживание в относительно постоянном микроклимате квартиры ведет к понижению устойчивости организма человека, к снижению его способности противостоять различным возмущающим факторам (ветер, солнце, повышенная или пониженная влажность, дождь, снег, звуки природы). Пребывание в естественной природной среде и закаляет человека, и насыщает его энергией жизни.

Шестое. Живущие в квартире имеют гораздо меньше возможностей общаться с животными по сравнению с деревенскими или живущими в отдельном доме с участком. Домашние кошки и собачки, которые к тому же имеются далеко не у всякого, лишь в очень слабой степени восполняют дефицит общения с животными.

Я думаю, что политика возведения многоэтажных жилых домов в XX веке — опять же результат того, что архитекторы, политики и экономисты, принимавшие решение о возведении таких домов, воспитаны той самой системой образования, которая ориентируется почти исключительно на общее (абстрактное) развитие человека (школа) и на подготовку по специальности (вуз). Абстрактные люди, ориенти-

рованные на индивидуальную жизнь и профессиональную деятельность, не способны создавать и развивать среду, благоприятную для продолжения человеческого рода!

5. О ценностях рода

15.03.2008. Сейчас в России много говорят о ценностях семьи. Это хорошо. Но недостаточно! Нужно говорить также о ценностях рода. Семья в современном понимании может быть и без детей или с одним только ребенком. А это значит, что акцент на ценностях семьи не решает принципиально вопрос хотя бы о простом воспроизводстве жизни, о продолжении рода.

Нужно пропагандировать ценности рода! Здесь две стороны вопроса:

1) нужно привлечь внимание к прошлому рода, т. е. воспитать уважение в людях, в обществе к родителям и предкам (в частности, труд родителей должен быть по достоинству оценен и, по возможности, восстановить родословные, генеалогии, прививать «любовь к отеческим гробам» (А.С.Пушкин));

2) нужно фундаментально заниматься продолжением рода, в частности, проводить такую политику, чтобы было простое (2,15 ребенка на одну семью) и даже расширенное воспроизводство человека (2,8 ребенка на одну семью).

Я считаю, что политика государства должна быть направлена не просто на оказание помощи семье, родителям, детям или на поощрение рождаемости (в виде оплачиваемого декретного отпуска, детских пособий и льгот, материнского капитала, отцовских алиментов и т.п. — это всё паллиативы), а на создание условий, когда труд родителей будет по достоинству (морально и материально) признан и оценен обществом наравне с трудом в избранной профессии. То есть в известном смысле **родительский труд должен быть также оплачиваем, как и любой другой общественно значимый труд.**

6. Воспитание подрастающего поколения в духе продолжения (бессмертия) рода, жизни

Человек бессмертен, пока он продолжает род. Воспитание подрастающего поколения в духе продолжения (бессмертия) рода, жизни — чрезвычайно важная задача. Если человек не только дал жизнь детям, но и воспитал их так, что они в свою очередь продолжают родовую жизнь, воспитывают своих детей в том же духе, то его бессмертие глубже, значимее того продолжения жизни в детях, которое не идет дальше детопроизводства. Человек должен быть по-своему дальновиден в любви и в семейной жизни вообще. **Ему нужно думать не просто о детях, а о том, чтобы заложить в них уважение к предкам и сознательное стремление к дальнейшему продолжению рода.** Ведь не секрет, что родители часто не думают об этой стороне воспитания детей. Они либо стремятся воспитать просто хороших людей (а это утопия: просто хороших людей не бывает), либо думают лишь о профессиональной или творческой судьбе детей. Дети же, помимо всего прочего, должны продолжить род. Воспитание их в духе уважения к детопроизводству, животворчеству — отнюдь не простая задача. Жизнь мстит тем, кто об этом забывает. Сколько уже родов, генеалогий кануло в лету из-за пренебрежительного отношения к животворчеству! Вырождение, вымирание грозит тем человеческим сообществам, которые легкомысленно относятся к ценностям продолжения рода.

7. Распространение-пропаганда гомосексуализма — зараза антикультуры и гибель человечества

Отвратительной отрыжкой идеологии неограниченной, безразмерной свободы является сверхтерпимое отношение к гомосексуализму. Гомосексуалисты и их защитники обычно используют аргумент свободы для оправдания гомосексуализма. Они нередко рассуждают так: «Мы свободные люди, любовь геев не запрещена»¹. Эту фразу произнес один из молодых людей, пе-

¹ Из фильма о гомосексуалистах, показанного по телеканалу НТВ утром 21 ноября 2006 г. в рубрике «Чистосердечное признание». Гей — мужчина-гомосексуалист.

ред этим целовавшийся с другим молодым человеком в сквере возле памятника героям Плевны в Москве...

Как я писал в книге «О любви», гомосексуализм относится к числу аномальных явлений, отклонений от нормального сексуального поведения. Что же мы видим сегодня? В последние десятилетия резко усилилось общественное внимание к гомосексуальным отношениям, особенно в Северной Америке и Европе. Гомосексуальные отношения не только не стали осуждаться, а, напротив, наблюдается явно выраженная тенденция повышения градуса сочувствия или даже поддержки-пропаганды этих отношений. В ряде стран в законодательном порядке ввели институт юридического оформления гомосексуальных отношений (Нидерланды, Великобритания, некоторые штаты США). Официальные лица (мэры городов, депутаты, министры) стали открыто признаваться в том, что они гомосексуалисты, т. е. перестали стесняться своего гомосексуализма. Дело дошло до того, что Европарламент 18 января 2006 г. принял резолюцию о неприятии гомофобии. Эта резолюция предполагает законодательный запрет во всех странах Евросоюза на любое сопротивление идеям сексуальных меньшинств.

В СМИ, в кино все больше звучит тема гомосексуальных отношений и, конечно, со знаком плюс. 1 февраля 2006 г., например, в США было объявлено, что наибольшее количество номинаций на премию «Оскар» (шесть) получил фильм «Горбатая гора», повествующий о любовной связи двух ковбоев.

Отвратительно заигрывание с гомосексуализмом в нашей стране. Так, в новогодние дни (2006 г.) почти во всех праздничных-развлекательных программах по телевидению был задействован поп-певец Борис Моисеев, весьма средних способностей, но скандально известный своей гомосексуальной ориентацией.

К каким опасным социальным последствиям может привести такое попустительство в отношении гомосексуализма, можно видеть на примере, который привел в одной из телепередач известный российский пианист Николай Петров (2005 г.). Представьте себе, сказал он, что в Большом театре главным художественным руководителем стал гомосексуалист. Кого он предпочтет из двух примерно равного таланта певцов, претендующих занять место в театре: певца-гомосексуалиста или

обычной ориентации? Конечно, певца-гомосексуалиста. Этот вывод делает Н. А. Петров. В самом деле, если руководителем того или иного ранга будет гомосексуалист, то ему приятнее работать с такими же как он гомосексуалистами. Что из этого может получиться? Начнется ползучее вытеснение из сферы трудовой деятельности негомосексуалистов. Гомосексуалисты, образно говоря, сядут на голову обществу и будут им помыкать. Ситуация, как в известной песне М. П. Мусоргского про блоху (слова И. Гете). Житья людям не станет от гомосексуалистов. В прямом и переносном смысле. Ведь жизнь человеческая может прекратиться. Гомосексуалисты в общем и целом не настроены на продолжение рода. Им интересна только такая любовь, которая никак не может привести к деторождению.

Основная причина или одна из основных причин гомосексуализма в прошлом была естественная или искусственная изоляция мужчин от женщин, а женщин от мужчин (тюрьмы, монастырь, обет безбрачия духовенства, закрытые учебные заведения отдельно для юношей и отдельно девушек, частично армия). Иными словами, гомосексуальные отношения оценивались людьми в прошлом как противоестественные (по Библии содомистские) именно потому, что они были результатом **нарушения нормальных отношений** между лицами мужского и женского пола. В немногих случаях гомосексуальные отношения были результатом избыточности секса, стремления к изощренности, к новым необычным ощущениям, результатом того, что называют «с жиру бесятся».

Основная причина распространения гомосексуализма в современном обществе — это серьезные огрехи в системе воспитания и образования подрастающего поколения. Молодые люди воспитываются и обучаются большей частью как абстрактные люди, а не как будущие родители, мужья и жены. Почти все предметы в школе и вузе не имеют никакого отношения к этой важной стороне жизни. В школе главенствуют математика, русский язык и литература, история, география, физика, химия, биология... В вузе ситуация еще хуже. А ведь в школе и вузе молодые люди проводят лучшие часы своей жизни. В итоге молодые люди, воспитанные и обученные таким образом, не готовы к взрослой жизни мужчин и женщин, жен и мужей, отцов и матерей. Не случайно в XX веке появилась мода на унисекс. Молодые люди не чувствуют себя по-настоящему лицами муж-

ского и женского пола. Отсюда прямая дорога в гомосексуальные отношения. Ведь людям, не чувствующим и не осознающим в достаточной мере свою мужскую или женскую сущность, всё равно кого любить, с кем заниматься любовью.

Я думаю, гомосексуализм как единственный или основной способ удовлетворения сексуальных желаний — это путь в никуда, это **конец жизни**. Ведь гомосексуалисты-мужчины отворачиваются от женщин, а гомосексуалистки-женщины — от мужчин. В итоге терпит ущерб фундаментальный процесс жизни — ее воспроизводство. Не случайно то, что одновременно с повышением интереса к гомосексуализму в странах Европы и Америки снижается ниже допустимых пределов рождаемость. Планка рождаемости уже давно ниже необходимой для воспроизводства человека (2,15 ребенка на одну женщину). И дело не только в снижении рождаемости. Гомосексуализм отворачивает мужчин и женщин от наиболее естественных гармоничных отношений, от гармонии, созданной самой природой. Я имею в виду гармонию полов, любовь мужчины и женщины. Гармония — это единство разнообразного. Мужчина и женщина — разные и даже противоположные в половом отношении люди. И их любовь, их половая связь — это действительное, а не выдуманное-надуманное единство разнообразного.

Я не против заключения в отдельных случаях юридических союзов мужчин и мужчин, женщин и женщин. Ведь бывают же **фактические** союзы людей одного пола, основанные на дружбе, совместном ведении домашнего хозяйства, на эмоциональной привязанности и сексе. Они тоже должны находиться в правовом поле, т. е. охватываться правоотношениями, вытекающими из совместной жизни. Но такие союзы, юридические и фактические, не должны афишироваться, а тем более пропагандироваться и выставляться как альтернатива брачным союзам мужчин и женщин. В частности, они не должны называться браком, брачными отношениями. Брак мужчины и женщины — юридическая и/или официальная основа семьи, а семья — основная ячейка общества. В семье мужчины и женщины не только вместе живут, но и плодятся, размножаются. **Без семьи нет общества**. Чем меньше семей в обществе, тем меньше детей, а чем меньше детей, тем меньше будущего у данного общества; общество в таком случае сжимается, сокращается как шагреновая кожа вплоть до полного исчезновения.

Запретить гомосексуализм нельзя, но и защищать, а тем более, поддерживать-пропагандировать его тоже нельзя.

Для части гомосексуалистов гомосексуализм — это просто болезнь и их надо лечить от этой болезни с помощью врачей, психиатров, медицины.

Для другой части гомосексуалистов, которые забавляются им, играют в него, гомосексуализм — это безответственность, потеря нравственных ориентиров. Для них нужна антипропаганда гомосексуализма и нормальное половое воспитание-просвещение.

Гомосексуалисты часто говорят о своих правах в том значении, в каком говорят о правах человека. Я считаю, что права гомосексуалистов нельзя квалифицировать как разновидность прав человека. Их права того же сорта, как «право» преступника-убийцы убивать людей или как «право» некрофила... В самом деле, чем отличаются гомосексуалисты от преступников-убийц? Да только тем, что последние убивают человека родившегося, а первые убивают человека, который мог родиться, **убивают род**. Есть фундаментальное право человека — право на жизнь. Так вот: гомосексуализм фактически отвергает это право, отвергает его в той части, которая касается родовой жизни человека. Любовь мужчины и женщины так или иначе, как правило завершается деторождением, продолжением рода. А чем может закончиться однополая любовь? Детей гомосексуалисты произвести не могут. Следовательно, они — убийцы рода. Вывод: своим поведением гомосексуалисты нарушают фундаментальное право человека на жизнь, т. е. фактически они против свободы, враги свободы. Проповедь неограниченной свободы на поверку означает отрицание свободы. Ведь с прекращением жизни прекращается и свобода.

Можно взглянуть на дело и с другой стороны. Кроме прав человека существуют обязанности человека. **Нет прав без обязанностей**. Права и обязанности человека должны находиться и находятся по своему естеству в согласии и гармонии. Право на однополую любовь вступает в противоречие с обязанностью продолжать жизнь рода. Значит, это плохое право. Оно не гармонирует с обязанностью и, следовательно, должно быть отвергнуто.

8. Из Дневника размышлений (см. мой сайт)

8.1. По поводу рекламы «Золотого компаса» в информационном программе НТВ, очередного блокбастера с неперемной борьбой добра со злом. 6-17 декабря 2007 г.

Как меня утомляют эти бесконечные фильмы на тему борьбы добра со злом! Такое впечатление, что добро никогда не побеждает, а зло никогда не терпит поражение. Мучительное переживание одного и того же, как в дурном кошмарном сне.

Не в ту сторону направляется мысль человека! Борьба предполагает так или иначе победу одного над другим. Иначе это не борьба. Победа добра над злом в отдельно взятом фильме — это хорошо. Но когда мы видим бесконечную череду фильмов с одним и тем же сюжетом: борьбой добра со злом, то вроде бы и нет победы добра. В каждом следующем фильме зло, побежденное в предыдущем фильме, оказывается вновь могущественным, т.е. возрождается как птица Феникс. Так где же победа добра над злом?! Нет ее! Значит, нет и борьбы добра со злом! Значит, врут кинематографисты. Они вроде бы против зла, а на поверку упиваются им, демонстрируют его во всей «красе», утверждают его неизбежность, неустрашимость, смакуют сцены жестокости, насилия, убийства.

Вновь и вновь повторяющиеся сюжеты борьбы добра со злом помимо всего прочего уводят нас от реальных проблем жизни, связанных большей частью с ее продолжением и совершенствованием, с тем, что можно назвать проблемами внутри добра, с его деланием, развитием и умножением. Ведь не существует всегда равного себе добра. Оно может быть больше или меньше, того или иного качества, направления. Здесь гигантское поле для размышлений, познания и действия. Например, нуждающемуся в еде можно дать рыбу, а можно дать удочку для ловли рыбы. Или можно заниматься благотворительностью, социальными программами, а можно оказывать благодеяния людям-человечеству путем открытий, изобретений, лучшего менеджмента, вообще творческой деятельности. Можно думать о благе-дobre в пределах взаимоотношений с отдельными

людьми, а можно думать также в масштабе целых групп людей, слоев, народов, наций, всего человечества.

Отдельная группа проблем связана с принципом "не навреди". Он действует не только в медицинской практике, но и вообще в жизни, в любой сфере человеческих взаимоотношений. Как не допустить зло по неосторожности или по недомыслию? Здесь нет борьбы добра со злом, но есть проблема недопущения зла, своеобразной моральной профилактики.

Во всех этих случаях есть конфликт мотивов, интересов - весьма благодатная почва для разработки литературных, кинематографических и иных сюжетов.

8.2. По поводу одной сцены в фильме «Гараж» (1979 г., реж. Э. Рязанов). 16 ноября 2007 г.

Мамаева (ее играет артистка Л.Ахиджакова) говорит в фильме: «Мужа у меня нет, не было и, наверное, не будет. А насчет ребенка... Захочу, еще одного заведу. Муж на сегодня необязательно. Главное для женщины — дети. Знаете, сколько таких как я! И я счастлива. И мальчик мой счастлив» (плачет). Женщина говорит такие слова от отчаяния. Но сколько женщин думают подобным образом и уже не от отчаяния, а убежденно! Это самое страшное. Когда женщины начинают так думать, жди конца жизни, гибели человечества в недалеком будущем. Ведь **воспитание детей без отца ущербно, неполноценно (простите великодушно за эти резкие, но справедливые слова), чревато деградацией человека и, в конечном счете, его гибелью.** Девушки, выросшие без отца, по-настоящему не знают мужского пола, боятся его. Юноши, выросшие без отца, женоподобны или хулиганисты (плохо управляют собой), неспособны к нормальным взаимоотношениям с женским полом. Юноши и девушки, выросшие без отца, малоспособны к браку, к созданию семьи. Они не видели перед собой примера супружеской жизни и, значит, ничего практического о ней не знают и, соответственно, будут либо равнодушны к этой форме совместной жизни людей, либо беспомощны в попытках создать полноценную семью.

8.3. Минусы индивидуализма. 16 июня 2007 г.

Как и коллективизм, индивидуализм может быть «в меру», а может быть гипериндивидуализмом, крайним индивидуализмом, индивидуализмом без меры.

Теоретиком крайнего индивидуализма был Макс Штирнер (Каспар Шмидт). В книге "Единственный и его собственность", изданной в 1844 году, он писал: "Божественное — дело Бога, человеческое — дело человечества. Мое же дело не божественное и не человеческое, не дело истины и добра, справедливости, свободы и т. д., это исключительно МОЕ, и это дело не общее, а ЕДИНСТВЕННОЕ — так же, как и я — единственный. Для Меня нет ничего выше Меня".

Из такого представления вытекают абсолютный аморализм и абсолютная античеловечность. Если я — единственный, то, значит, я не человек (не отношусь к роду *homo sapiens*) и могу делать всё, что хочу, в том числе убивать, насиловать, крушить, ломать. С точки зрения логики позиция штирнеровского человека («единственный») не выдерживает никакой критики. Она просто нелепа как солипсизм[1]. Штирнеровский человек, если он последователен в своей философии, не может даже говорить и писать. Ведь слова языка принадлежат не ему только, а всем людям. Они общие ему и людям.

[1] Солипсизм (лат. *solus* — единственный и *ipse* — сам) — философская позиция, согласно которой существует только Я и его сознание; мир и другие люди существуют лишь в сознании Я.

Гипериндивидуализм в моральном смысле ведет к эгоизму. Индивидуалист ощущает себя самодостаточным. Эта самодостаточность в крайнем выражении означает, что индивидуалист себя рассматривает как цель, а всё остальное, в том числе всех остальных, как средство.

Негативным выражением крайнего индивидуализма является пренебрежение к такой сущностной стороне жизни как продолжение рода. Индивидуалист как бы забывает, что он лишь звено в цепи жизни, что ему дали жизнь и он должен дать жизнь другим, родить и воспитать детей. Такая «забывчивость» логически вытекает из представления индивидуалиста, что он единственный, уникальный, неповторимый, что он —

атом-монада Вселенной. Атомы не воспроизводят сами себя, значит и он, индивидуалист, не должен быть озабочен воспроизведением себе подобных. Ведь он неповторимый, уникальный.

Проповедь и распространение индивидуализма в социально-историческом плане ведет к вырождению человечества, означает вырождение человечества. Это, кстати, мы наблюдаем в странах Европы и Северной Америки. США — страна, где индивидуализм провозглашен чуть ли не официальной идеологией, медленно, но неуклонно катится в бездну небытия. Да, в общем и целом пока еще имеет место рост населения. Недавно число жителей США перевалило за 300 миллионов. Пусть, однако, этот рост населения нас не обманывает. Он идет за счет латиноамериканцев и афроамериканцев и за счет иммигрантов. Латино- и афроамериканцы в большинстве своем еще не отравлены психологией и идеологией индивидуализма. У них большие семьи, что говорит о том, что они еще не утратили природно-естественную потребность в продолжении рода.

Индивидуализм не дружит ни с прошлым, ни с будущим. Он сиюминутен, моментален, импрессионистичен. «Живи в отсеке сегодняшнего дня» — вот его кредо. В самом деле, индивидуалисту интересно только то, что происходит в его настоящей жизни. Ведь индивидуалиста не было в прошлом, до рождения, и не будет после смерти. Я, конечно, говорю о человеке, который последовательно проводит свой индивидуализм. Такой человек не может думать и заботиться о будущем. Ведь там его нет. «После меня хоть потоп» — циничная суть его отношения к будущему.

И к прошлому последовательный индивидуалист относится с пренебрежением, как к старой рухляди. Он легко с ним расстается. Более того, он готов его уничтожить. Из таких вот выходят нигилисты, ультраревolucionеры, радикалы и прочие авангардисты и авантюристы.

А те индивидуалисты, которые ценят, уважают прошлое и заботятся о будущем, — не вполне индивидуалисты. Они так или иначе выходят за пределы самих себя, своей самости-неповторимости-индивидуальности.

(Полный текст об индивидуализме и коллективизме см. на моем сайте)

Общий вывод:

Нужно кардинально менять политику в вопросах брака, семьи, образования и воспитания, в СМИ, в сфере культуры, в градостроительстве.

Лев Евдокимович БАЛАШОВ

ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ГРОЗИТ ГИБЕЛЬ ОТ ДЕПОПУЛЯЦИИ,
ЕСЛИ...

(арабески мысли, отрывки из книг, рукописей)

АВТОРОМ ИЗДАНЫ:

1. ЖИЗНЬ, СМЕРТЬ, БЕССМЕРТИЕ. М.: АCADEMIA, 1996. — 96 с.
2. КАК МЫ ДУМАЕМ? М.: АCADEMIA, 1996. — 60 с.
3. Золотое правило поведения. М.: АCADEMIA, 1996. — 20 с.; 2-е изд., испр., дополн., 1999. - 23 с.
4. КРИТИКА МАРКСИЗМА И КОММУНИЗМА. М.: АCADEMIA, 1997. — 69 с.
5. МИР ГЛАЗАМИ ФИЛОСОФА. (Категориальная картина мира). М.: АCADEMIA, 1997. — 293 с.
6. ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ? М.: АCADEMIA, 1998. — (Из цикла “Философские беседы”). — 32 с.; 2-е изд., с изменениями и дополнениями. М.: АCADEMIA, 1999. — 33 с.
7. ЛИБЕРАЛИЗМ И СВОБОДА. М., АCADEMIA, 1999. — (Из цикла “Философские беседы”). — 19 с.
8. СООТВЕТСТВИЯ И АНТИСООТВЕТСТВИЯ МЕЖДУ КАТЕГОРИЯМИ. М.: АCADEMIA, 1998. — Из цикла “Философские беседы”(серия “Проблемы категориальной логики”). — 51 с.
9. РОССИЯ И МИР НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ-ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ. ЧТО БЫЛО И ЧТО БУДЕТ. М., 2000-2001. — 28 с.
10. ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ МАНИФЕСТ. М., 2000. — 15 с.
11. О ЛЮБВИ. М., АCADEMIA, 2000. — Из цикла “Философские беседы”.— 47 с.; 2-е изд., расшир. М.: МЗ Пресс, 2001. - Из цикла "Философские беседы". - 56 с.
12. ПРАКТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ. М.: МЗ Пресс, 2001. — 320 с.
13. ФИЛОСОФИЯ ДЛЯ ЖИЗНИ. Пособие по практической философии. М.: МЗ Пресс, 2001. — 56 с.
14. ОБ ОПАСНОСТИ НАРКОТИКОВ И ПРЕЛЕСТЯХ ЖИЗНИ БЕЗ НИХ. Заметки философа. — Из цикла "Философские беседы" (серия "Практическая философия"). М.: АCADEMIA, 2001. — 30 с.
15. МЫСЛИ О РЕЛИГИИ. — Из цикла "Философские беседы" (серия "Практическая философия"). М.: АCADEMIA, 2001. — 28 с.
16. ЗАДАЧИ И УПРАЖНЕНИЯ ПО ФИЛОСОФИИ. ПИЦЦА ДЛЯ РАЗМЫШЛЕННИЙ. — Учеб. пособие. М.: АCADEMIA, 2002. — 15 с.
17. НЕГАТИВ ЖИЗНИ: АНТИКУЛЬТУРА И АНТИФИЛОСОФИЯ. М.: АCADEMIA, 2002. — 39 с.
18. ОШИБКИ И ПЕРЕКОСЫ КАТЕГОРИАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ. М.: МЗ-Пресс, 2002. — 137 с.
19. ЧЕЛОВЕК СРЕДИ ЛЮДЕЙ (КАК ВЕСТИ СЕБЯ В ОБЩЕСТВЕ?). М.: АCADEMIA, 2002. — 61 с.
20. ФИЛОСОФИЯ: Учебник. М.: Дашков и К, 2004, 2006. — 608 с.; 3-е издание, испр. и доп., 2007. — 612 с.
21. ЭТИКА: Учебное пособие М.: Дашков и К, 2004. — 178 с.; 2-е издание, испр. и доп., 2008. — 216 с.
22. ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ. Учебное пособие. М.: Дашков и К, 2005, 2006. — 128 с.; 3-е издание испр. и доп., 2008. — 172 с.
23. Гуманистический манифест на финском языке (перевод Аско Корпелы). Хельсинки, 2008.
24. ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ. Аудиокнига. М., «Ардис», 2009.